

*Journée LCSQA
particules PM10
16 juin 2006*

*Changement de méthode d'estimation
des PM10*

Réflexions sur la communication

Philippe LAMELOISE; Airparif



Les PM10/2.5 : Des polluants « sensibles »

Effets sanitaires avérés et martelés par les spécialistes (plus sur PM2.5) et officialisés par l'UE.

Grande sensibilité de l'opinion et polluant « visible » à toutes les échelles

Renforcement (...?!)de la réglementation UE controversé (Directive intégrée).

Des relents de « guerre » entre pro et anti « diesel »



Une position de communication délicate

*Certes, La France a un bon dossier technique,
Mais il arrive bien tard :*

*-Un débat médiatique externe polémique entre
pays d'Europe.*

*-Un débat médiatique interne où nous sommes
collectivement suspects d'avoir minimisé ou
dissimulé un problème de qualité de l'air.*

Les deux polémiques ont déjà près de deux ans



Un débat médiatique externe polémique entre pays d'Europe

- Les pays qui ont appliqué un coefficient correcteur conviennent de la mauvaise qualité technique mais mettent en avant (à tort) le caractère vertueux de la démarche.*
- Problèmes de comparabilités et débats en Alsace , en Nord-Pas de Calais et en Ile-de-France souvent à l'initiative d'une communication Allemande.*
- Débats à la conférence Franco-Germano-Suisse du Rhin Supérieur.*
- Questions de la part des spécialistes de l'impact sanitaire*
Comparabilité des données (APHEIS)



Un débat médiatique interne polémique Mettant en cause la surveillance des PM

- Les explications techniques que nous pouvons donner au public« passent mal ». (Débat d'experts)*
 - Le discours relatif aux travaux engagés par les AASQA et le LCSQA, tenu trop longtemps, a été perçu comme dilatoire.*
 - Articles négatifs JDD Monde.*
 - Enfin Récemment, Vœu du conseil de Paris demandant l'alignement des méthodes de mesures sur la méthode européenne (sous entendu de mauvaise information)*
-

Sortir de cette situation

-Au Plan Technique Sortir « par le haut et ensemble »:

*- Justifier le choix des méthodes automatiques
(délai d'information)*

*-Mobilisation de moyens importants LCSQA et
certaines AASQA sur plusieurs années .*

*-Evaluation (et non pas correction) des résultats
de la méthode UE de façon plus rigoureuse qu'avec un
coefficient constant.*

*- rétro-évaluation difficile, mais pas impossible
modélisation nationale ?*

*-Peu de changements sur les moyennes annuelles
de gros changements sur le nombre de dépassements
journaliers .*

*-Ne change guère la situation des stations par
rapport à la directive*



Sortir de cette situation

-Au Plan Technique:

- Les statistiques annuelles seront profondément modifiées.
(choc dans les tendances)*
 - Cela ne peut pas être porté par les seuls acteurs de terrain.*
 - Communication initiale du niveau national sur le changement
d'estimation PM 10 .*
 - Relais au niveau Local : Attention aux délais de mise en œuvre
Ne pas promettre l'impossible.*
-



Ne pas y retomber !

-PM2.5....

*Un travail urgent est nécessaire
Et qui devra très vite aboutir !*



Sortir de cette situation

-la correction technique nécessaire sera insuffisante:

Il faut donner des gages de prise en compte de ce problème et de transparence.

*-Annonce d'un programme de surveillance des particules :
-Modélisation (prévision et actions correctives ,
spéciation chimique , comptage, optimisation de la surveillance
permanente).*

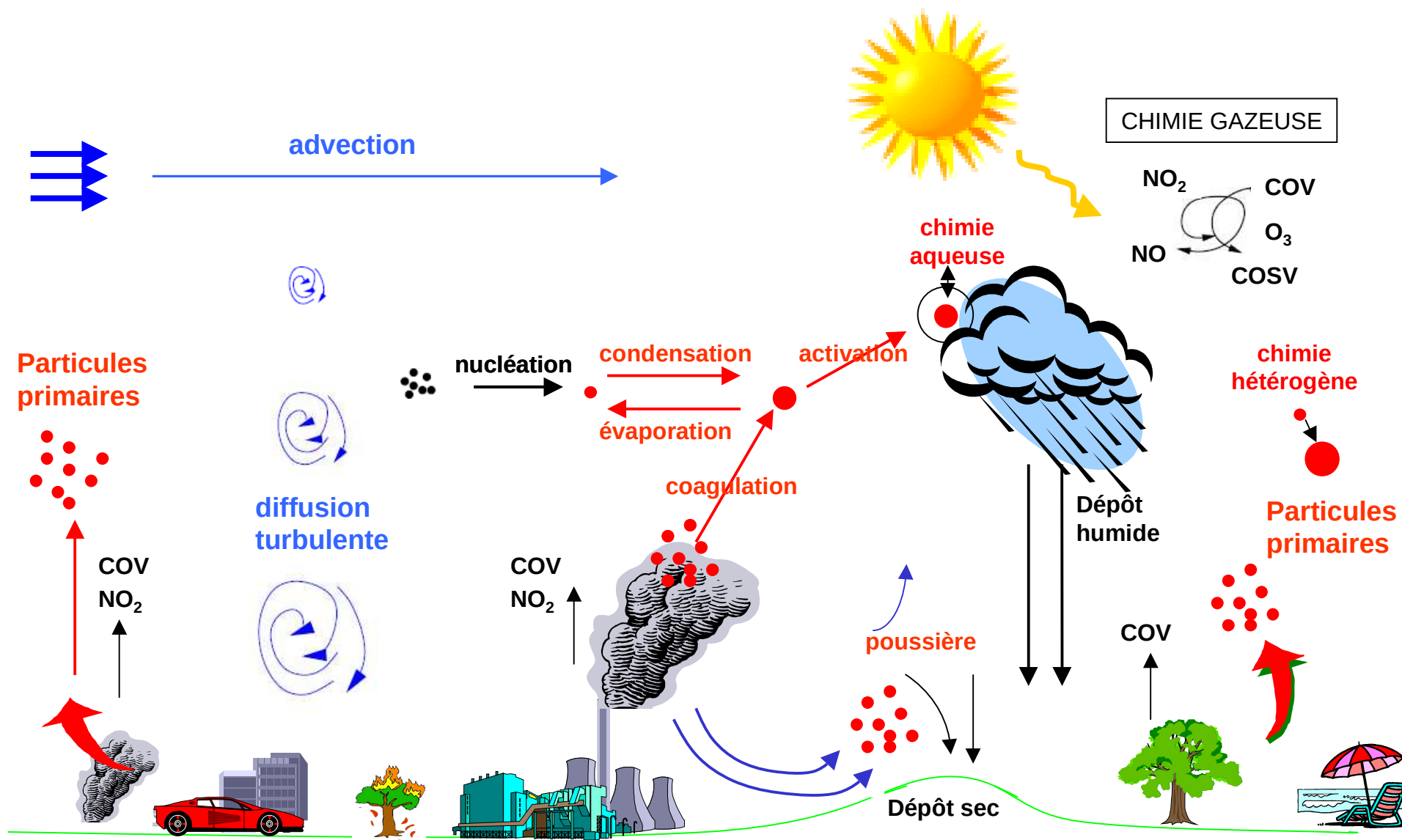
-Renforcement de l'information:

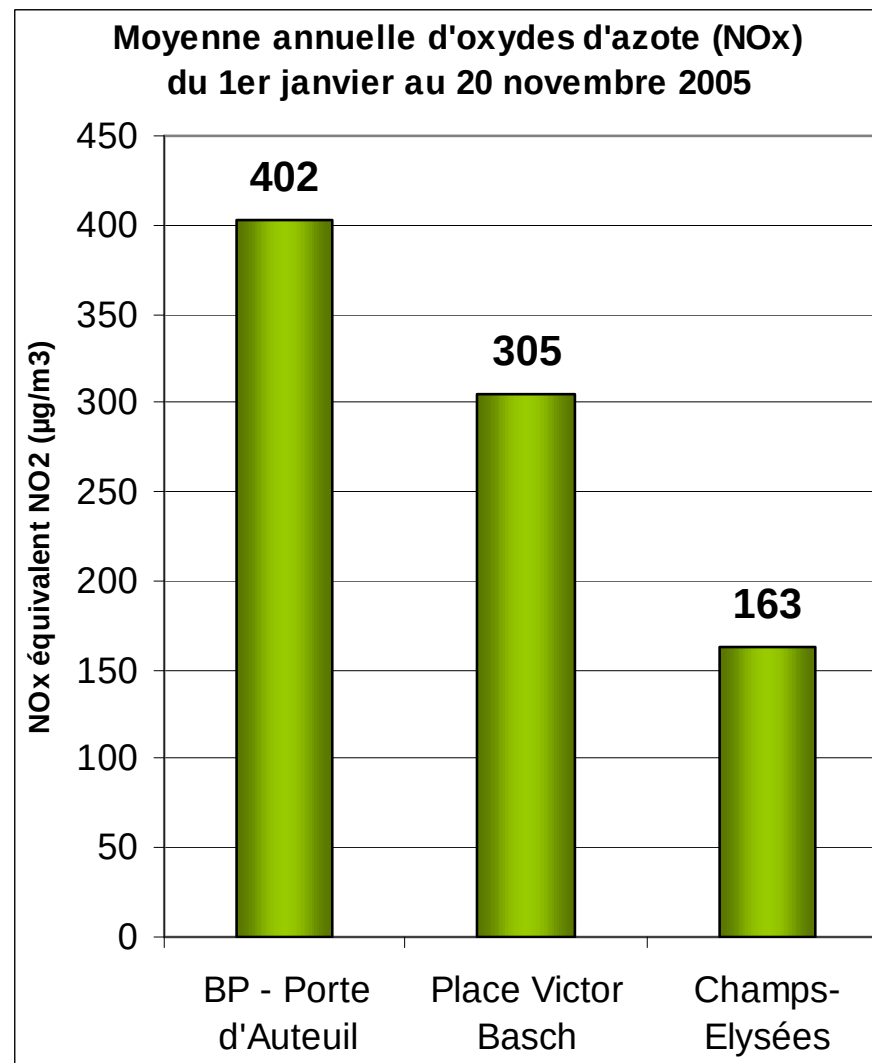
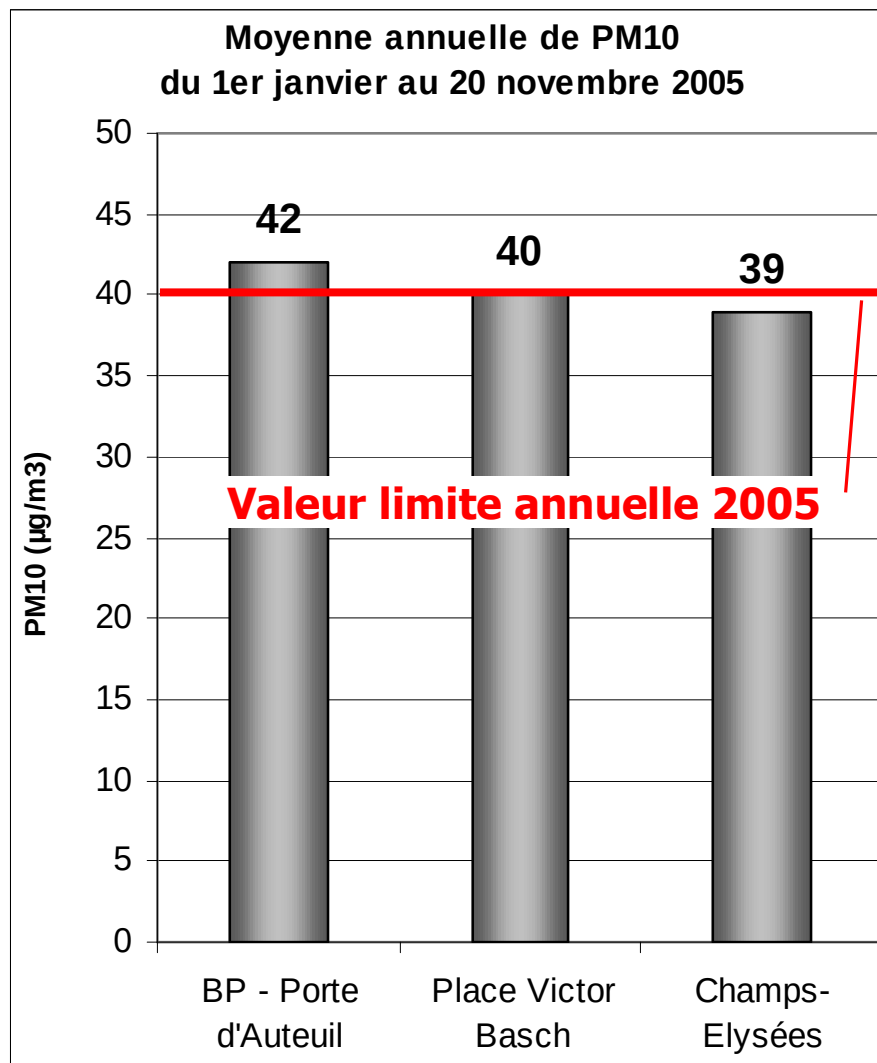
*-Information en temps réel sur les dépassements
constatés*

*-Procédure d'information et d'alerte malgré tout ses
défauts pour ce polluant.*

La modélisation des particules

Diversité de processus





→ Multiplicité et complexité des sources de particules



Sortir de cette situation

-la correction technique nécessaire sera insuffisante:

-Propositions d'actions de réductions crédibles.
