

Compte-rendu

GT RENOVATION DE LA CHAÎNE D'ACQUISITION

10/06/2015, 10h/18h00 - Paris Hauteville

PARTICIPANTS

Mantelle Clothilde	INERIS/LCSQA
Prevost Estelle	ATMO CHAMPAGNE-ARDENNES
Fortier Yann	ATMO AUVERGNE
Lejeune Lionel	AIR RHONE-ALPES
Rapenne Serge	AIR LORRAINE
Picard Damien	ATMO POITOU-CHARENTES
Fiegel Gilbert	ASPA

INTRODUCTION

Clothilde Mantelle assure l'animation et Gilbert Fiegel la rédaction du compte rendu.

Les différents points abordés lors de cette réunion sont:

- Réunion MEDDE-LCSQA
- Homologation
- Rencontre avec ISEO
- Liste des tâches

1. REUNION MEDDE-LCSQA

Clothilde Mantelle fait un retour sur les décisions prises lors d'une récente réunion MEDDE-LCSQA concernant l'homologation des stations d'acquisition :

- Les développements logiciels seront à la charge des fournisseurs
- L'achat de stations d'acquisitions homologuées ne sera pas imposé à court terme sauf pour les stations concernées par le reporting européen et les missions régaliennes puis à plus long terme à toutes les stations concernées par les missions confiées aux AASQA.
- L'homologation portera uniquement sur les stations d'acquisition et non sur les postes centraux (en raison du projet PASS), mais les postes centraux doivent être compatible avec le langage de commande.

2. HOMOLOGATION

Discussion au sujet du périmètre, de la gestion et de l'évolution de l'homologation :

- Le système sera similaire à l'homologation des analyseurs : les constructeurs sont tenus de se conformer aux spécifications nationales pour être homologués. Il n'y aura pas de financement direct des développements.
- Le MEDDE souhaite que seules les stations d'acquisitions soient homologuées, néanmoins, et pour assurer une réelle inter-opérabilité, les échanges poste central – station d'acquisition et la gestion des stations d'acquisition par le poste central (configuration, ...) devraient également être validées. Sous quelle forme : homologation partielle du poste central ? autre solution ?
Cette incohérence a déjà été remontée au MEDDE qui en a conscience.
- Clothilde Mantelle propose que le contrat de maintenance soit obligatoire pour les ASQAA afin de garantir l'accès à la mise à jour logiciel pour les stations. Pour ce faire elle propose que le MEDDE participe, par une subvention de fonctionnement, au coût des contrats de maintenance.

- Afin d'assurer la pérennité du système d'homologation, les nouveaux besoins devront être examinés au niveau national pour savoir s'ils doivent être intégrés dans le tronc commun de l'homologation. Les fournisseurs devront également nous tenir informés de leurs propositions d'évolutions ou des demandes qui leur parviendraient d'AASQA pour décider de leur intégration dans le périmètre de l'homologation ou pour vérifier que leur implémentation ne remet pas en cause l'homologation.
- Gestion de l'homologation dans le temps par rapport aux ajouts de nouvelles fonctionnalités avec par exemple un suivi de type annuel ou bi-annuel.

3. RENCONTRE AVEC ISEO

Mrs Jacques Mediavilla, Patrice Bonnet et David Wirth étaient présents pour ISEO.

- a) Présentation par C. Mantelle des règles de financement arrêtées lors de la réunion MEDDE – LCSQA (voir § 1 et 2).

Question d'ISEO au sujet du délai prévu pour cette démarche de rénovation et d'homologation. Réponse : le MEDDE évoque la date du 31/12/2016 pour la régionalisation et aimerait que les 1ères stations homologuées soient prêtes pour cette date, bien que celle-ci n'a pas encore été actée en CPS.

- b) Objectifs de l'homologation :

- inter-opérabilité des stations et postes centraux avec le langage 3.1
- fonctionnalités complémentaires à définir
- garantir par l'homologation un "tronc commun" pour lequel les évolutions n'auront pas d'impact mais laisser la liberté sur des champs complémentaires nécessaires aux évolutions.

ISEO indique qu'ils sont déjà accrédités MCERT pour toute la chaîne d'acquisition. MCERT est un système d'homologation britannique. Ils sont les seuls à priori à appliquer une homologation aux stations d'acquisition.

Ils notent également que dans la plupart des pays, un seul fournisseur propose le poste central et les stations d'acquisition. La France, où plusieurs stations peuvent se connecter à un type de poste central, est un cas particulier.

- c) Périmètre de l'homologation et évolutions :

ISEO se demande pourquoi l'homologation ne s'étend pas aux postes centraux. Réponse: le MEDDE n'a pas acté dans un premier temps le principe de l'homologation sur les postes centraux, notamment pour des raisons stratégiques et politiques liées à la démarche du projet PASS. Nous avons fait remonter cette incohérence au MEDDE qui en a pris conscience. La question d'étendre l'homologation à la partie communication des postes centraux va être reposée.

ISEO demande si l'homologation pourra concerner les modèles de stations existantes simplement mises à jour. Réponse : cela devra être possible dès lors que la station répondra aux critères et aux fonctionnalités du "tronc commun" de l'homologation.

La question des stations os9 les préoccupe : elles ne pourront pas répondre aux critères des analyseurs connectés en IP par exemple. Réponse : pour ne pas rendre trop complexe et coûteuse la mise en place de l'homologation, on envisage d'adapter les critères en rendant, dans un premier temps, certaines fonctionnalités optionnelles afin de permettre à des modèles existants de s'intégrer dans le schéma. De même les délais et les sites concernés pourront être adaptés progressivement.

ISEO veut continuer à faire évoluer leur produit. Réponse : nous précisons les règles à suivre qui sont que le noyau commun de fonctionnalités ne doit pas être remis en question et les stations doivent rester inter-opérables. Les stations ne devront pas avoir plusieurs versions et les fonctionnalités homologuées devront rester accessibles.

Des règles de flexibilité devront inclure qu'il est possible pour permettre les évolutions :

- de rajouter des nouveaux paramètres dans les fichiers du langage de commande,
- de compléter les paramètres existants, auquel cas les nouveaux champs doivent être situés à la fin de la liste de champs.

La réception peut ne concerner que certaines fonctionnalités des stations s'il s'agit par exemple d'une évolution.

La réception du LCV3.1 a été réalisée par l'INERIS avec un simulateur de poste central. Les réceptions liées à l'homologation devront également tester la connexion des différents postes centraux et stations entre eux.

Questionnements sur la pérennité de l'homologation : comment faire vivre le système ? En cas de demande d'évolution par une AASQA ou de projet d'évolution par un fournisseur, comment s'organiser et quels sont les échanges nécessaires ?

- c) Demande du GT de réutilisation des spécifications du langage LCV3+1 : ISEO ne souhaite pas diffuser ou partager ses spécifications car ils ont déjà eu des soucis de piratage de leurs spécifications qui leur ont fait perdre des marchés.
- d) Fonctionnalités et paramètres à modifier ou à ajouter:
- SCAN 10s : actuellement les matériels ISEO gèrent les données SCAN autant pour le LC 3.1 que 3+1
Il faut définir les commandes et le type de fichier à transmettre.
ISEO est prêt à participer à la définition des spécifications, notamment pour la fonctionnalité SCAN 10s.
 - Communication IP : il faut redéfinir des spécifications pour cette communication.
Ce n'est néanmoins pas urgent dans l'immédiat car le problème d'incompatibilité avec les stations FDE a été géré par ISEO.
Il faut également ajouter la possibilité de fonctionner avec des noms de domaine.
Proposition ISEO : le transfert des données se fait à l'initiative de la station d'acquisition et non du serveur (système "push").
Demande de l'ajout d'une 2ème adresse IP (adresse de secours).
IP v6 : prévoir la structure des champs pour ne pas être bloqué en cas de besoin futur.
 - Augmentation de la taille des mesures : pour la structure des données, la solution retenue par ISEO est d'utiliser des nombres flottants.
Format du fichier ISO : un "nettoyage" du format serait judicieux en enlevant notamment toute la partie des données générales. Estelle indique que d'après les différents constructeurs, les entêtes de fichiers ISO ne sont plus nécessaires, on pourrait faire une refonte relativement importante de ces fichiers.
Le fichier pourrait être nettement plus simplifié si on considère que le pas de temps est toujours le QH. Mais attention néanmoins à la perte de flexibilité si on réduit trop le contexte d'utilisation.
 - Augmentation du nombre de caractères pour le n°ISO.

- Remontée de l'information "version station d'acquisition" au poste central : il faudrait créer une commande et un fichier supplémentaires qui seraient transmis régulièrement.
Remontée de l'information "version station d'acquisition" au poste central : il faudrait créer une commande et un fichier supplémentaires qui seraient transmis régulièrement.
A noter que la gestion du n° de version des stations est inscrite dans la doc ISEO mais que la fonctionnalité n'est pas apparemment pas opérationnelle.
- Rendre le protocole AK paramétrable : pas facile d'après ISEO en raison de l'interprétation des différentes "versions" du protocole AK et du respect strict du protocole par les fournisseurs d'analyseur qui n'est pas toujours effectif.
ISEO travaille déjà sur cette question pour le protocole Modbus et ce n'est pas évident. Le développement du protocole AK ne dépend pas que des PRC mais aussi des flags sur les états internes des analyseurs. ISEO va regarder cette question de plus près.
- Liaison analyseur/station avec communication IP (actuellement possible avec le langage Xr v.6) : nécessite juste une extension des possibilités de paramétrage des champs NMAT et NVOI (avec adaptation de la structure de ce champs).
- Un point devra être fait par rapport à l'utilisation et l'utilité des codes d'état B et W (code spécifique à Xr).
- Demandes d'ISEO :
 - faut-il préciser ou non certains points tels que l'ordre des champs dans les fichiers de type configuration, ... ? Il faudra examiner les différences d'implémentation du LCV3.1 entre les constructeurs et redéfinir certaines règles comme par exemple sur les traitements post- ou pré-application des coefficients A et B.
ISEO mentionne que sur les stations FDE la configuration des mesures invalidantes ne fonctionne que si les paramètres concernés sont placés en fin de fichier ce qui ne correspond à aucune règle du LCV3.1. Les nouvelles spécifications devront comporter des règles spécifiant qu'il n'y a pas d'ordre pour les paramètres.
Pour détecter d'autres éventuels problèmes, il est convenu que des tests doivent être réalisés entre une station ISEO et Pol'Air car ce cas de figure n'est pas présent dans les AASQA.
 - faut-il différencier en cas d'erreur de configuration une erreur sur le "tronc commun" et une fonctionnalité optionnelle ?
ISEO indique également qu'ils préféreraient travailler sur un grand nombre de fonctionnalités en même temps plutôt que d'étaler dans le temps l'ajout de fonctionnalités en plusieurs développements successifs.

e) Suite des travaux :

- Dossier de spécification à finaliser pour fin 2015 au plus tard.

- ISEO transmet une liste des problèmes "d'interprétation" auxquels ils ont déjà été confrontés avec les stations d'acquisition FDE.

4. LISTE DES TACHES

Liste des tâches définies lors du GT Rénovation du 10/06/2015 :

N°	Détail de l'action	
1	Faire le point sur les différences entre le LCV3.1 et le LCV3+1 : paramètres communs du LCV3+1 dans le CFG	Clothilde
2	Faire le point sur les différences entre le LCV3.1 et le LCV3+1 : paramètres communs du LCV3+1 dans les acquisitions : his, def, alarmes	Serge
3	Regarder ce qu'il faut et Proposer le fichier IP commun fait à l'époque	Lionel
4	Demander à FDE la liste des différences au niveau des traitements qu'il y a entre l'option « Polair » et « Xair » dans le paramétrage de la station.	Gilbert
5	Regarder dans la documentation du protocole AK s'il existe un moyen de faire des demandes groupées de mesures.	Yann
6	Etudier le schéma d'homologation actuel mis en place pour les analyseurs.	reporté
7	Test de sam wi sur polair	Gilbert et Clothilde
8	Spéc : Configuration : référent config et ecg	Gilbert
9	Spéc : retours, acquittements	Clothilde
10	Spéc : calibrage	Damien
11	Spéc : fichier iso	Estelle
12	Etude du mpr : voir problématique Définir le besoin : nombre de données, plage temporelle max.	Serge
13	Spéc : scans 10s	Serge
14	Spéc : suivi rapide	Yann
15	Spéc : histo	Clothilde
16	Spéc : zip	Clothilde
17	Spéc : def, alr	Estelle
18	Spéc : transmission des versions	Damien
19	Demander à fde pour protocole ak : paramétrable	Gilbert
20	Spéc : flexibilité, définir les règles	Clothilde
21	Regarder protocole AK	Yann Clothilde

